



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

12 ספטמבר 2019

תה"ס 53328-07-19 ק.י. נ' 'john doe'

בפני כב' סגן נשיא, השופט אסף זגורי

המבקשים

1. ק.י.

2. John Doe - תושב זר

נוכחים: מטעם המבקשים אין הופעה

### פרוטוקול

השעה 11:49, אין הופעה.

### פסק דין

1. בפניי "בקשה לאישור הסכם ממון וחיים משותפים" בין המבקשים שהם אזרחית ישראל (המבקשת) ומי שנטען להיות בן זוגה והוא ככל הנראה תושב זר (המבקש).
2. מדובר בהסכם בן עמוד אחד בלבד כאשר פרטי המבקשת הודפסו בחלקם ואילו פרטי המשיב נרשמו חלקם בדפוס וחלקם בכתב יד. ההסכם כולל שש פסקאות "הואיל" בלבד ללא התחייבויות או תנאים וכל שנאמר בו הוא, כי הצדדים חיים יחדיו בזוגיות מאז מאי 2018 והם מצהירים שכל צד יישאר עם רכוש שצבר קודם הקשר ביניהם. פרט לכך כמעט ואין בהסכם כל הוראה או הצהרה נוספת.
3. בקשת אישור ההסכם נקבעה לדיון להיום בפניי במעמד הצדדים היום שעה 08:40 והשעה כעת 11:50 ואין התייצבות מטעם מי מהצדדים ולא הוגשה כל בקשה מטעם הגם שמועד הדיון וההחלטה הודעו טלפונית על ידי המזכירות למבקשת.
4. לאור קיומם של מספר לא מבוטל של תיקים קשורים ונוכח אופיו המוזר של "ההסכם" שבפניי ראיתי לנכון לעיין בתיקים הקשורים שהתנהלו בפניי בעבר בעניינה של המבקשת.
5. עיון זה מעלה, כי אין זו הפעם הראשונה, השניה, השלישית או הרביעית שהמבקשת מגישה בקשה לאישור הסכם מסוג זה וכך היא נוהגת לעשות בשנים האחרונות מעת לעת ;



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

12 ספטמבר 2019

תה"ס 53328-07-19 ק.י. נ' 'john doe'

5.1. בחודש מאי 2019 הגישה המבקשת בקשה לאישור הסכם בתה"ס 27172-05-19

ובה עתרה לאשר הסכם ממון שנחתם לכאורה ביום 13.5.19 בינה לבין תושב זר  
אחר בשם "פלונני". גם באותו מקרה לא היתה התייצבות של הצדדים. גם באותו  
מקרה דובר היה בהסכם בן עמוד אחד שכולל רק 4 פסקאות "הואיל" ללא כל  
תניות ו/או התחייבויות. זאת ועוד, באותו הסכם אף נרשם כי הצדדים נישאו כדת  
משה וישראל בשנת 2012, עובדה שהיא ככל הנראה שגויה.

נראה כי יש סתירה בין האמור באותו הסכם לבין ההסכם הנוכחי שעה שבהסכם  
הנוכחי נטען שהצדדים חיים יחד מאז חודש מאי 2018 ואילו בהסכם הקודם  
חתומים לכאורה שני הצדדים על הצהרה שלפיה הם חיים כבני זוג לכל דבר ועניין  
והיא חתומה מיום 13.5.19 כלומר, ההסכם הקודם או ההצהרה הקודמת נחתמו  
במועדים ו/או תקופות שבהם לכאורה המבקשת טוענת שהיא חיה בזוגיות עם  
המבקש בהליך שבכותרת.

5.2. כן נמצא תיק נוסף תה"ס 37761-05-15 שנפתח בבית משפט לענייני משפחה בפתח

תקווה, החסום לצפייה למעט העמוד הראשון שבו ואף בגדרו עתרה המבקשת  
לאשר הסכם שמהותו הכרה בחיים משותפים וידועים בציבור, כאשר באותו מקרה  
נטען על ידה כי כלל אינה יודעת קרוא וכתוב בעברית. באותו מקרה דובר על בן זוג  
אחר בשם "אלמוני" מנתניה (שלישי במספר) שהיא טענה שהיא בקשר עמו מאז  
10/14 ומתכוונת להינשא לו (למרות שבהסכם נשוא סעיף 5.1. לעיל נרשם כי נשואה  
לאותו בן זוג מאז 2012...). איני יודע האם וכיצד התקיימה התדיינות בהליך זה אך  
די לי באמור באותו "הסכם" כדי שסימני השאלה יתחדדו בפני הקורא.

5.3. מקרה נוסף היה בתביעה שהגישה המבקשת בפניי בתמ"ש 13503-03-15 בבית

משפט זה, כמעט במקביל לתה"ס 37761-05-15 בבית משפט בפתח תקווה, וגם  
במסגרתה ביקשה להצהיר על קיום חיי זוגיות עם תושב זר בשם "פלמוני" (שוב  
אדגיש - מדובר בגבר שונה, רביעי במספר מזה שבהליך המקביל בבית משפט  
לענייני משפחה בפתח תקווה), כאשר גם כאן טענה כי היא חיה עם אותו תושב זר  
מאז 10/14 וכי בכוונתה להינשא לו בקרוב ומבקשת לאשר את דבר היותה חיה עמו  
חיים משותפים. המבקשת לא התייצבה גם באותו הליך ולא מסרה הודעה למה יש



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

12 ספטמבר 2019

תה"ס 53328-07-19 ק.י. נ' 'john doe'

- 1 צורך בפסק דין שיאשר הצהרה שעה שממילא פסק דין שכזה לא מחייב צדדי ג'  
2 והתביעה נמחקה בסופו של דבר מחוסר מעש.
- 3 5.4. הליך נוסף היה בתמ"ש 12846-02-16 בו ביקשה המבקשת שלא לגרש את בעלה  
4 אדם בשם "\*\*\*\*" אשר לטענתה היא נישאה לו נישואין אזרחיים ביום 30/10/2015  
5 בפרו וזאת לאחר היכרות "ארוכה" בין השניים. אותה תביעה נמחקה מאחר  
6 וקבעתי כי הסעד שמבוקש, שהוא פתיחת תיק משרד הפנים ו/או אישור שהייה  
7 בישראל שאינו בסמכות בית משפט לענייני משפחה ולא הוגשו כל הסברים אחרים  
8 המקימים עילה לקיום דיון או בירור של ההליך. יצוין כי אף שם נטען כי המבקשת  
9 נישאה לאותו בן זוג ביום 30.10.15 כאשר כאמור במקביל לאותו הליך ננקט  
10 הליכים נוספים הן בפניי והן בבית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה ובהם  
11 טענות לקיום חיים זוגיים או נישואין לכאורה עם בני זוג אחרים, כולם תושבי חוץ.  
12
- 13 6. כל האמור לעיל הינו תמצית של תיקים הידועים לי וייתכן שישנם גם אחרים.  
14
- 15 7. בית המשפט אינו מהווה רשות חקירה ולא תר אחר טיב ואופי היחסים של בני זוג  
16 המבקשים לאשר בפניו הסכמי ממון. יחד עם זאת, בית המשפט לענייני משפחה אינו  
17 חותמת גומי ובמקום שעולים בפניו חשדות כי נעשה ניסיון לשימוש לרעה בהליכים בענייני  
18 משפחה ובאישורי הסכם לצרכים זרים תוך שימוש בהצהרות סותרות ו/או לכאורה כוזבות,  
19 על בית המשפט לנהוג בזהירות רבה שמא לא יוטעה הוא ולא יוטעה הציבור או יוטעו  
20 רשויות אחרות בעקבות אישורי הסכמים על ידו.  
21
- 22 8. במקרה זה, אי ההתייצבות לדיונים מטעמה של המבקשת (ובני זוגה למיניהם), והצהרות  
23 הסותרות מבחינה עובדתית האחת את רעותה, כמו גם הניסיון לזכות בסעדים הצהרתיים  
24 לעניין סטטוס יחסים של "ידועים בציבור" ללא סעד אופרטיבי וללא שההסכמים כוללים  
25 הסדרים רכושיים כלשהם (או מפרטים רכוש כלשהו ו/או הסדר רכושי לתקופת הקשר ו/או  
26 לעת פקיעתו), כל אלה מעלים חשד בלבי, כי נעשה ניסיון לשימוש לרעה בהליכי משפט.  
27
- 28 9. זה המקום לציין כי המושג "ידועים בציבור" ממילא משתנה על פי ההקשר הרלוונטי בדברי  
29 חקיקה שונים, כאשר כל דבר חקיקה שקבע את המושג, קבע גם את ההשלכות הנובעות  
30 מאותו חוק לגבי היות אדם ידוע בציבור. היותם של בני זוג "ידועים בציבור" אינו מקנה  
31 להם כל 'סטטוס' על פי הדין הנוהג בישראל ומדובר במצב עובדתי הגורר תוצאות משפטיות



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

12 ספטמבר 2019

תה"ס 53328-07-19 ק.י. נ' 'john doe'

שונות. הטיעון כי בני זוג הינם "ידועים בציבור" הינו עניין שבעובדה שיש להוכיחו בראיות  
כמו כל עובדה אחרת. קביעה עובדתית כי בני זוג מסוימים הינם ידועים בציבור תיעשה  
לפיכך כהחלטה שבגררא בלבד, במסגרת סעד של צד הנסמכת על עובדה שכזו כחלק  
מעילת התביעה. הצהרה כללית בדבר היות בני זוג ידועים בציבור, אינה יכולה להינתן  
מעשית על ידי בית משפט על רקע ההבדלים הבולטים בין דברי חיקוק שונים בהקשר זה.

10. במקרה שלפניי ובשים לב לעובדה שהמבקשת הגישה תוך פרק זמן לא ארוך יחסית מספר  
רב של תובענות להכיר ביחסים שלה עם גברים אחרים, כולם תושבי חוץ, עם חלקם היא  
טענה אף כי נישאה נישואין אזרחיים או דתיים, וכאשר ביחס לכולם מבקשת היא להצהיר  
כי מתקיימים יחסי "ידועים בציבור" הרי שהדבר מעלה תמיהה.

הוסף על כך העובדה שמדובר ב"הסכמים" או "בקשות" ללא סעד אופרטיבי כלשהו, ללא  
הסכם מפורט המפרט רכוש או הסדרים רכושיים בעת הקשר או בעת פקיעת הקשר, וכאשר  
על פניו עולות סתירות לעניין קיום היחסים הזוגיים הנטענים לאור העובדה שישנם  
הסכמים מקבילים עם גברים אחרים ביחס לאותן תקופות, ותמצא כי מדובר במקרה בו יש  
חשש להטעיית בית המשפט או ניסיון לעשיית שימוש לרעה בהליך של אישור הסכם לפי  
סעיף 3(ג) לחוק בית המשפט לענייני משפחה התשנ"ה – 1995.

לא ברור לבית המשפט הטעמים שהניעו את המבקשת להגיש סדרת בקשות לאישורי  
הסכמים בבית משפט זה ובבתי משפט אחרים, עם גברים אחרים, כולם תושבים זרים  
וחסרי מעמד בישראל, אך ברור לי כי מדובר בהליכים שאינם מבוססים על הצהרות אמת  
ויש בלבי חשש כי נעשה ניסיון לעשות שימוש לרעה בהליך המשפטי ולנצל את בית משפט זה  
על מנת לזכות בסעדים הצהרתיים או פסקי דין לצרכים אחרים שאינם קשורים כלל  
לזוגיות הנטענת של המבקשת עם אותם בני זוג.

11. לאור כל האמור לעיל ונוכח חריגותו של המקרה והעובדה כי ההתנהלות חוזרת על עצמה,  
אני רואה לנכון להורות על דחיית הבקשה לאישור הסכם, ואני מחייב את המבקשת לשלם  
לאוצר המדינה 2,000 ₪ בגין בזבוז זמנו השיפוטי של בית משפט זה הן בהליך זה והן בהליך  
קשורים אליהם לא טורחת המבקשת להתייצב (עם מי מבני זוגה) וכן לאור החשש כי  
ההצהרות וההסכמים אינם משקפים את המצב העובדתי האמיתי ונעשה ניסיון להטעות  
את בית משפט כדי לזכות בסעדים כלשהם שאינם רלבנטיים ליחסים רכושיים בין  
המבקשת למי מהגברים הנטענים בהליכים השונים.



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

12 ספטמבר 2019

תה"ס 53328-07-19 ק.י. נ' 'john doe'

12. בנוסף ולאור חריגותו של המקרה אני רואה לנכון להתיר פרסום פסק הדין בהשמטת פרטים מזהים וכן להורות למזכירות להמציא עותק ממנו להנהלת בתי המשפט.

ניתן והודע היום י"ב אלול תשע"ט, 12/09/2019 בהעדר הצדדים.

אסף זגורי, שופט, סגן הנשיא